

UCHWAŁA NR 417/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 listopada 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Toruniu ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku kandydatury:

1. Pani Ewy Elżbiety Lisowiec - sędzi sądu rejonowego,
2. Pani Elżbiety Stępniewicz - sędzi sądu rejonowego.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Toruniu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371 zgłosiły się dwie kandydatki, Pani Ewa Elżbieta Lisowiec i Pani Elżbieta Stępniewicz.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 listopada 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Toruniu i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pani Ewy Elżbiety Lisowiec i Pani Elżbiety Stępniewicz.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Ewy Elżbiety Lisowiec wziął pod uwagę następujące okoliczności: kandydatka w 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1992 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 1 marca 1993 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu (I Wydział Cywilny). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 lipca

1994 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Toruniu. Orzekała w I Wydziale Cywilnym, przy czym w okresie od 1 grudnia 2004 r. do 30 września 2012 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od 1 września 2012 r. orzeka, jako sędzia delegowana, w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Toruniu. W 2010 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym podyplomowe studia w zakresie prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych organizowane przez Polską Akademię nauk we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. W 2011 r. na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej.

W sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej sędziego wizytator ds. cywilnych Bogumił Goraj wysoko ocenił - w świetle danych statystycznych - wydajność jej pracy. Świadczy o niej ilość załatwień spraw kategorii C w sądzie rejonowym i okręgowym, która była wyższa od przeciętnej ilości załatwień w wydziale, okręgu, apelacji i kraju. Opiniujący stwierdził także, że kompetencje zawodowe kandydatki należy ocenić wysoko. Badane sprawy były prowadzone sprawnie, często zarządzenia były wydawane następnego dnia po wpłynięciu pisma powodującego konieczność ich wydania. W sprawach najstarszych, które znajdowały się w decernacie opiniowanej w dniu 30 czerwca 2014 r., nie stwierdził żadnych istotnych uchybień w sprawności postępowania. Odracząc rozprawę zazwyczaj wyznaczała termin kolejnej, a odroczenia uzasadnione były stanem sprawy np. dopuszczeniem dowodu z opinii biegłego. Opiniujący nie stwierdził nieusprawiedliwionego odroczenia rozprawy. Uzasadnienia sporządzone przez opiniowaną stały na wysokim poziomie merytorycznym i spełniały przesłanki określone w art. 328 k.p.c. Zawierały odwołanie się do poglądów judykatury oraz doktryny, a kandydatka wykazała się wysokim poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością stosowania prawa materialnego. Ocena dowodów była bardzo wnikliwa. Uzasadnienia sporządzone na piśmie odpowiadały zasadniczym ustnym motywom rozstrzygnięcia podawanym po ogłoszeniu wyroku. Wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w ustawowym terminie. Kandydatka stale zwiększa swoją wiedzę w zakresie prawa cywilnego, o czym świadczy okoliczność, że dwukrotnie ukończyła studia podyplomowe oraz uczestniczyła w licznych szkoleniach resortowych. Sędzia wizytator bardzo wysoko ocenił poziom orzecznictwa kandydatki. Z danych statystycznych wynika, że w okresie objętym oceną nie uchylono żadnej ze spraw, od których wniesiono apelację, a zmieniono tylko osiem takich spraw. Niski wskaźnik zaskarżalności świadczy o tym, że opiniowana potrafi przekonać strony do trafności rozstrzygnięcia. Opiniujący także kulturę

urzędowania kandydatki ocenił bardzo wysoko. Podniósł, że z opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Toruniu oraz Zastępcy Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Toruniu wynika, że kandydatka jest osobą kompetentną, rzetelną, sumienną i lubianą przez współpracowników. Nie wpłynęły żadne skargi dotyczące jej pracy i zachowania. Zastępca Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Toruniu podkreślił, że opiniowana doskonale opanowała orzekanie w sprawach o rozwód, które wymagają od sędziego dużej empatii, taktu i zrozumienia dla życiowych problemów stron. Powyższa ocena jest zdaniem sędziego wizytatora w pełni uzasadniona, ponieważ stwierdził powyższe cechy zapoznając się z nagraniami rozpraw w sprawach, w których badał akta sprawy. Kandydatka udzielała stronom szczegółowych pouczeń zarówno co do toku postępowania, jak i sposobu zaskarżania. W sprawach o rozwód nakłaniała strony do pojednania, a w sprawach cywilnych do ugodowego zakończenia sporu. W sprawach, które tego wymagały zasięgała opinii RODK, bądź kierowała strony do mediacji. Z protokołów nagrań wynika, że każdorazowo opiniowana zwracała uwagę stron w sprawach o rozwód, aby dzieci w jak najmniejszym stopniu odczuły skutki rozvodu. Reasumując sędzia wizytator stwierdził, że Pani Ewa Elżbieta Lisowiec w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 9 października 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Elżbiety Lisowiec, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej, na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 81 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Elżbiety Stępniewicz miał na uwadze następujące okoliczności: kandydatka w 1989 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1991 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 1 stycznia 1992 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu (Wydział Cywilny). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 kwietnia 1993 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Toruniu (I Wydział Cywilny). W okresie od 1 lutego 1994 r. do 30 września 1996 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Nieprocesowej w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości była delegowana do pełnienia obowiązków głównego specjalisty w Departamencie Sądów i Notariatu Ministerstwa Sprawiedliwości na okres od 1 do 31 lipca 1994 r. Wielokrotnie orzekała w ramach jednodniowych delegacji w I Wydziale Cywilnym

i VIII Wydziale Cywilno-Odwoławczym Sądu Okręgowego (dawniej Wojewódzkiego) w Toruniu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 maja 2009 r. została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Toruniu. Od 1 października 2012 r. do chwili obecnej pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Toruniu. Od 1 stycznia 2013 r., jako sędzia delegowana, orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Toruniu. W 2010 r. na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego ukończyła z wynikiem bardzo dobrym podyplomowe studia organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości. W 2011 r. również na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej.

W sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej sędzia wizytator ds. cywilnych Bogumił Goraj wysoko ocenił - w świetle danych statystycznych, przy uwzględnieniu, że w sądzie Rejonowym w Toruniu w okresie objętym oceną pełniła funkcję wiceprezesa - wydajność jej pracy. Świadczy o niej ilość załatwień w Sądzie Okręgowym, która była wyższa od przeciętnej w wydziale, apelacji i kraju. Także w Sądzie Rejonowym w Toruniu kandydatka miała wysoką średnią załatwianych spraw. Opiniujący wysoko ocenił także merytoryczne przygotowanie kandydatki do rozpraw oraz jej kompetencje zawodowe. Badane sprawy były prowadzone sprawnie, a zarządzenia były wydawane następnego dnia po wpłynięciu pisma powodującego konieczność ich wydania. W sprawach najstarszych, które znajdowały się w decernacie opiniowanej w dniu 30 czerwca 2014 r., nie stwierdził żadnych istotnych uchybień w sprawności postępowania. Odraczając rozprawę zazwyczaj wyznaczała termin kolejnej, a odroczenia uzasadnione były stanem sprawy np. dopuszczeniem dowodu z opinii biegłego. Opiniujący nie stwierdził nieusprawiedliwionego odroczenia rozprawy. Uzasadnienia sporządzone przez opiniowaną stały na wysokim poziomie merytorycznym i spełniały przesłanki określone w art. 328 § 2 k.p.c. Zawierały odwołanie się do poglądów judykatury oraz doktryny, a kandydatka wykazała się wysokim poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością stosowania prawa materialnego. Ocena dowodów była bardzo wnikliwa. Uzasadnienia sporządzone na piśmie odpowiadały zasadniczym ustnym motywom rozstrzygnięcia podawanym po ogłoszeniu wyroku. Wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w ustawowym terminie. Kandydatka stale zwiększa swoją wiedzę w zakresie prawa cywilnego, o czym świadczy okoliczność, że dwukrotnie ukończyła studia

podyplomowe oraz uczestniczyła w licznych szkoleniach resortowych. Sędzia wizytator bardzo wysoko ocenił poziom orzecznictwa kandydatki. Z danych statystycznych wynika, że w okresie objętym oceną nie uchylono żadnej ze spraw, od których wniesiono apelację, a zmieniono tylko dwie takie sprawy. Niski wskaźnik zaskarżalności świadczy o tym, że opiniowana potrafi przekonać strony do trafności rozstrzygnięcia. Opiniujący także kulturę urzędowania kandydatki ocenił bardzo wysoko. Podniósł, że z opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Toruniu oraz Zastępcy Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Toruniu wynika, że kandydatka jest osobą kompetentną, rzetelną, sumienną i lubianą przez współpracowników. Nie wpłynęły żadne skargi dotyczące jej pracy i zachowania. Zastępca Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Toruniu podkreślił, że opiniowana doskonale opanowała orzekanie w sprawach o rozwód, które wymagają od sędziego dużej empatii, taktu i zrozumienia dla życiowych problemów stron. Powyższa ocena jest zdaniem sędziego wizytatora w pełni uzasadniona, ponieważ stwierdził powyższe cechy zapoznając się z nagraniami rozpraw w sprawach, w których badał akta sprawy. Kandydatka udzielała stronom szczegółowych pouczeń zarówno co do toku postępowania, jak i sposobu zaskarżania. W sprawach o rozwód nakłaniała strony do pojednania, a w sprawach cywilnych do ugodowego zakończenia sporu. Reasumując sędzia wizytator stwierdził, że Pani Elżbieta Stepniewicz w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 9 października 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Elżbiety Stepniewicz, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej, na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 79 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „nieważnym”.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku kandydatki Pani Ewy Elżbiety Lisowiec i Pani Elżbiety Stepniewicz. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatki i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że rozpatrywane w obecnej procedurze nominacyjnej kandydatury Pani Ewy Elżbiety Lisowiec i Pani Elżbiety Stępniewicz spełniają wymagania niezbędne dla odpowiedniego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa, uwzględniając kwalifikacje i doświadczenie zawodowe Pani Ewy Elżbiety Lisowiec i Pani Elżbiety Stępniewicz, w tym uzyskane przez nie bardzo dobre oceny kwalifikacji sporządzone przez sędziego wizytatora ds. cywilnych Bogumiła Goraja, podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że kandydatury te spełniają wszelkie wymagania niezbędne dla odpowiedniego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Ponadto Rada wzięła pod uwagę, że obydwie kandydatki uzyskały poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2014 r. na kandydaturę:


- Pani Ewy Elżbiety Lisowiec oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Stępniewicz oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Zarządzenie
Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa
z dnia 18 listopada 2014 r.

w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale
Krajowej Rady Sądownictwa Nr 417/2014 z dnia 4 listopada 2014 r.

Na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.) zarządza się co następuje:

§1

W uchwale Krajowej Rady Sądownictwa Nr 417/2014 z dnia 4 listopada 2014 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Toruniu ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371 zarządzam sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich w ten sposób, że na stronie 1 w wersie czwartym oraz na stronie 5 w wersie 27 słowo „Gdańsku” zastępuje się słowem „Toruniu”.

§2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

